

Бух
к отаг Ж.С.С.

5-3-354/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Бузулук

29 апреля 2016 года

резюлютивная часть объявлена 26 апреля 2016 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Бузулука Оренбургской области Ассессоров Д.Г. с участием

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Дерюгиной Н.А.,

при секретаре Халиновой К.И.,

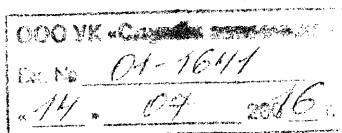
рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении Фигурского Андрея Викторовича, родившегося 7 апреля 1974 года в г. Бузулуке Оренбургской области, гражданина РФ, работающего директором ООО УК «Служба заказчика», проживающей по адресу: Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Светлая, д. 78,

УСТАНОВИЛ:

Фигурский А.В., являясь директором ООО УК «Служба заказчика», осуществлял предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований при следующих обстоятельствах:

в период времени с 18 по 19 февраля 2016 года Государственной жилищной инспекцией по Оренбургской области проведена внеплановая выездная проверка ООО Управляющая компания «Служба заказчика». При проведении проверки, в ходе осмотра дома № 34 по ул. М.Егорова города Бузулука Оренбургской области были выявлены нарушения лицензионных требований, установленных п.п. «а» п. 3 Положения «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» № 1110, п. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, п. 3, 7 Перечня минимальных услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, п. 4.6.1.1., 4.6.1.2., 4.6.1.13., 4.6.3.3., 4.2.1.1., 4.2.16. ПИИ № 170: не обеспечена защита от увлажнения конструкций технического этажа от протечек кровли над квартирой № 79; не исправно кровельное покрытие над кв. № 79: трещины, расслоение в швах между полотнищами, растрескивание кровельного и защитного слоев, неисправно сопряжение кровельное покрытие с выступающими над крышей устройствами; наличие плесневелых темных пятен на стенах и в наружных углах спален квартиры № 79: необходимо получить заключение специализированной организации, имеющей лицензию на

Мировой судья судебного
участка №3 г. Бузулука



выполнение данных работ, по образованию и развитию плесени на стенах кв. 79 и рекомендации по устранению плесени; не обеспечено исправное состояние стен: трещина в сопряжении стены лоджии и наружной несущей стены кв. 79.

В судебное заседание Фигурский А.В. не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Дерюгина Н.А., заявила, что вину не признают, считают, что выявленные нарушения не относятся к числу лицензионных требований. При выявлении нарушений Инспекция должна была составить план устранения нарушений. От жильцов квартиры № 79 были заявки 15 ноября 2015 года – по поводу отопления и 31 января – по очистке снега. Жалоб на протечки не было.

Суду также представлены объяснения Фигурского А.В. из которых видно, что выявленные Жилищной инспекцией нарушения, в том числе нарушения требований ПиН, не относятся к лицензионным требованиям. Считает, что вменяемое правонарушение является малозначительным.

Выслушав Дерюгину Н.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно пп. «а» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (утв. постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года № 1110) лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью первой статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются, в том числе, соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ.

Согласно ч. 2.3. ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Судом установлено, что данные требования Фигурский А.В., являясь должностным лицом, директором ООО УК «Служба заказчика», нарушил, что подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств:

- протоколом № ПЛ-565 об административном правонарушении от 11 марта 2016 года, согласно которому Фигурский А.В. осуществлял предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований;
- актом проверки А-565 от 19 февраля 2016 года, с данными о выявленных нарушениях обязательных требований, а именно: не обеспечена защита от увлажнения конструкций технического этажа от протечек кровли над квартирой № 79; не исправно кровельное покрытие над кв. № 79: трещины, расслоение в швах между полотнищами, растрескивание кровельного и защитного слоев, неисправно сопряжение кровельное покрытие с выступающими над крышей устройствами; наличие плесневелых темных пятен на стенах и в наружных углах спален квартиры № 79: необходимо получить заключение специализированной организации, имеющей лицензию на выполнение данных работ, по образованию и развитию плесени на стенах кв. 79 и рекомендации по устранению плесени; не обеспечено исправное состояние стен: трещина в сопряжении стены лоджии и наружной несущей стены кв. 79;
- распоряжением № 565 от 15 февраля 2016 года и.о. заместителя начальника Жилищной инспекции о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО УК «Служба заказчика»,
- регистрационно-контрольной карточкой № 1164/2016 с данными о наличии обращения заявителя Ефимовой Л.В. к правительству Оренбургской области по вопросу ремонта кровли,
- обращением Ефимовой Л.В. к правительству Оренбургской области по вопросу ремонта кровли,
- предписаниями №№ ПР-565, ПР-565/1 от 19 февраля 2016 года,
- актами обследования жилого дома № 34 от 21 апреля 2015 года и 26 октября 2015 года,
- договором управления многоквартирным домом от 11 января 2010 года между ООО УК «Служба заказчика» собственником кв. 33 д. 34 по ул. М.Егорова города Бузулука Оренбургской области,
- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО УК «Служба заказчика», согласно которому директором Общества является Фигурский А.В., основным видом экономической организации деятельности является управление эксплуатацией жилого фонда,
- лицензией № 000105 от 29 апреля 2015 года на осуществление ООО УК «Служба заказчика» предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,

- протоколом № 1 заочного голосования собственником помещений в многоквартирном жилом доме № 34 по ул. М.Егорова города Бузулука, согласно которому управляющей компанией выбрана ООО УК «Служба заказчика»,

Судом также исследовались доказательства, предъявленные представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Дерюгиной Н.А. – выписка из журнала обращений, согласно которому житель квартиры № 79 д. 34 по ул. М.Егорова города Бузулука обращался с заявлениями: 15 ноября 2015 года – по поводу неисправности отопления и 31 января 2016 года – по очистке снега.

Представленные доказательства мировой судья признаёт достоверными, относимыми и допустимыми, поскольку они согласуются и дополняют друг друга, содержат сведения о событии установленного административного правонарушения.

Проанализировав исследованные по делу доказательства, суд находит доказанной вину Фигурского А.В. в совершении административного правонарушения и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 14.1.3. КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Доводы Дерюгиной Н.А., Фигурского А.В. о том, что выявленные нарушения не относятся к числу лицензионных требований противоречат п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (утв. Постановлением правительства от 28 октября 2014 года № 1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами").

Представленная Дерюгиной Н.А. выписка из журнала обращений не опровергает виновность Фигурского А.В. в содеянном.

При назначении Фигурскому А.В. наказания суд руководствуется общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в соответствии с которыми административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ). Суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, его личность, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность Фигурского А.В., суд относит привлечение к административной ответственности впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Фигурского А.В., судом не установлено.

Учитывая личность Фигурского А.В., обстоятельства совершения правонарушения, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, мировой судья находит возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2. ст. 14.1.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9., 29.10. КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Фигурского Андрея Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3. КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Указанную сумму штрафа необходимо уплатить по реквизитам –

Получатель – УФК по Оренбургской области (Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области

р/с 40101810200000010010

БИК 045354001

ИНН 5610040758

КПП 561001001

КБК 85411690040040000140

ОКТМО 53701000001

Лицевой счёт 04532008370

Код УБП 00837

Разъяснить, что сумма административного штрафа, вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3. КоАП РФ.

Копию документа (квитанции) свидетельствующего об оплате штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшему постановление.

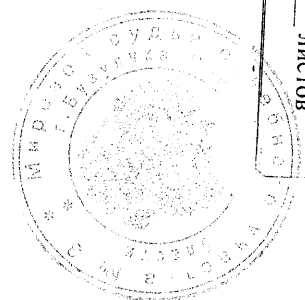
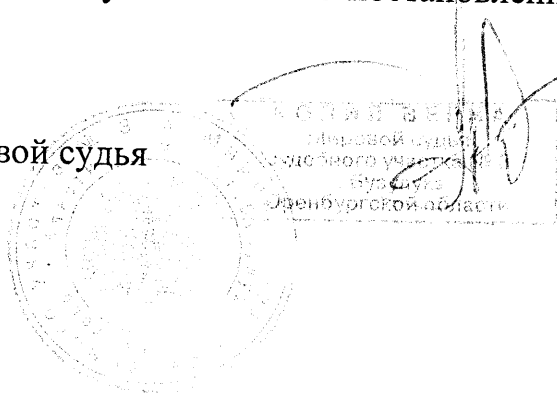
При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч. 1 ст.

32.2. КоАП РФ, судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить, что в случае не оплаты штрафа в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу лицо может быть привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ с назначением наказания в виде ареста на срок до 15 суток, либо штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бузулукский районный суд Оренбургской области через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



Итого: _____
Листов _____
Подпись _____