

1  
5-924/16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Бузулук

05 октября 2016 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Бузулука Оренбургской области  
Ассессоров Д.Г. с участием

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об  
административном правонарушении, Дерюгиной Н.А.,

при секретаре Халиновой К.И.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.  
14.1.3. КоАП РФ, в отношении **Фигурского Андрея Викторовича**, 07.04.1974 года  
рождения, уроженца, г. Бузулука Оренбургской области, гражданина РФ, работающего  
директором ООО УК «Служба заказчика», проживающего по адресу: Оренбургская  
область, г. Бузулук, ул. Светлая, д. 78,

УСТАНОВИЛ:

Фигурский А.В., являясь должностным лицом, директором ООО УК «Служба  
заказчика», осуществлял предпринимательскую деятельность по управлению  
многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований при следующих  
обстоятельствах:

Государственной жилищной инспекцией по Оренбургской области с 09 по 10  
августа 2016 года в отношении ООО «УК «Служба заказчика» проведена внеплановая  
выездная проверка на основании обращения жителя, проживающего по адресу:  
Оренбургская область, Бузулук, ул. Калинина д.48, кв. 55, по вопросу соблюдения Правил  
содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением  
правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491) (далее - Правила) – неисправное  
состояние системы водоотведения, системы электроснабжения (датчики, лампочки,  
плафоны), отмостки, площадки под мусорные контейнеры, разрушение кирпичной кладки  
наружных стен (между 1 и 2 этажом), наличие надписей на стенах, подтопление  
подвального помещения, местами отсутствие изоляции системы отопления, затопление  
канализационными стоками кв. 55 указанного дома, не проведение работ по дератизации и  
дезинсекции подвального помещения, по вопросу предоставления коммунальной услуги –  
горячее водоснабжение в кв. 55 указанного дома.

В ходе визуального осмотра вышеуказанного дома выявлены следующие нарушения  
лицензионных требований:

- п. 10 Правил № 491, п.20 Перечень № 290, п. 5.6.2., 5.6.6. ПиН № 170 – наличие  
повреждений электрической сети жилого дома; отсутствие плафонов (1-4 подъезд);  
разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение  
восстановительных работ – факт;
- п. 10, 11 Правил № 491, п.2 Перечень № 290, п. 4.1.1.. 3.4.4 ПиН № 170 – не  
обеспечено предотвращение сырости и замачивания грунтов подвала (1-4 подъезд);  
необходимо устранить источники увлажнения и обеспечить интенсивное проветривание  
подвала через окна и двери, устанавливая в них дверные полотна и оконные переплет с  
решетками или жалюзи – факт,
- п. 10, 11 Правил № 491, п.23 Перечень № 290, п. 3.3.6., 3.4.8. ПиН № 170 – не  
обеспечено выполнение работ по содержанию помещений, входящих в состав общего

имущества в многоквартирном доме: проведение дератизации и дезинсекции подвала в многоквартирном доме – обеспечить периодическое проведение указанных работ – факт,

- п. 10, 11 Правил № 491, п. 18 Перечень № 290, п. 4.1.7. ПиН № 170 – Неисправности отмокотки: посадки, щели, трещины, наличие трещин между отмокотки и цоколем (главный, дворовый, торцевые фасады) – Устранить неисправности отмокотки – факт,

- п. 10, 11 Правил № 491, Перечень № 290 п. 18, ПиН № 170 п. 5.2.22., 2.6.7. – отсутствие теплоизоляции трубопроводов системы отопления в подвальном помещении; разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ – факт,

- п. 10, 11 Правил № 491, п. 3 Перечень № 290, п. 4.2.1.1 ПиН № 170 – не обеспечено исправное состояние стен – местами разрушение кирпичной кладки наружных стен (главный, дворовой фасад, торцы, 1 этаж), наличие надписей на стенах- Составить план мероприятий по устранению повреждений и его выполнение (проведение ремонтных работ) – факт,

В судебное заседание Фигурский А.В. не явился. Представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его представителя.

Представитель по доверенности Дерюгина Н.А. в судебном заседании вину признала, с протоколом об административном правонарушении согласилась.

Выслушав представителя Дерюгину Н.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, суд находит доказанной вину Фигурского А.В. в совершении административного правонарушения и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Вина Фигурского А.В. подтверждается совокупностью доказательств, исследованных по делу:

- протоколом об административном правонарушении № ПЛ 3174 от 29 августа 1016 года, согласно которому Фигурский А.В. являясь директором ООО «УК «Служба заказчика», осуществлял предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований,

- обращением жителя дома 48 по ул. Калинина города Бузулука в адрес ГЖИ по факту выполнения ООО УК «Служба заказчика» работ по обслуживанию жилого дома,

- распоряжением органа государственного контроля, органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки от 3 августа 2016 года № 3174,

- актом проверки органом государственного контроля, органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № А-3174 от 10 августа 2016 года с данными о выявленных нарушениях п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491)

- предписанием № ПР-3174 от 10 августа 2016 года в адрес ООО «УК «Служба заказчика» об устранении выявленных нарушений в срок до 15 октября 2016 года,

- протоколом заочного голосования собственников помещений в многоквартирном доме № 48 по ул. Калинина города Бузулука,

- актом обследования жилого дома № 48 по ул. Калинина города Бузулука от 9 сентября 2016 года

- приказом № 53/и от 1 апреля 2015 года о вступлении Фигурского А.В. в должность директора ООО УК «Служба заказчика»,

- лицензией № 000105 от 9 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленной ООО УК «Служба заказчика»,
- договором управления многоквартирным домом от 25 мая 2010 года между ООО УК «Служба заказчика» и собственником кв. 35 д. 48 по ул. Калинина города Бузулука,
- свидетельством о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ,
- уставом ООО УК «Служба заказчика»,
- выпиской единого государственного реестра юридических лиц.

Представленные доказательства мировой судья признаёт достоверными, относимыми и допустимыми, поскольку они согласуются и дополняют друг друга, содержат сведения о событии совершения установленного мировым судьёй административного правонарушения, о наличии вины Васильевой К.К. в его совершении, получены в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Частью второй статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований. Судом установлено, что ООО УК «Служба заказчика» осуществляло деятельность по управлению многоквартирным домом расположенным по адресу: Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Калинина, д.48 с нарушением лицензионных требований.

Фигурский А.В. является директором ООО УК «Служба заказчика», на него возложено выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций организации, в связи с чем он подлежит ответственности в соответствии с 2.4. КоАП РФ.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность Фигурского А.В., суд относит наличие на иждивении малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Фигурского А.В., судом не установлено.

В судебном заседании также исследовались данные о личности Фигурского А.В., его материальном и семейном положении – о размере средней заработной платы за пять месяцев 2016 года, наличии кредитных обязательств, наличии на иждивении двух малолетних детей, которые суд признает исключительными обстоятельствами.

В соответствии с ч. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая изложенное, суд находит возможным назначить Фигурскому А.В. наказание с применением ч. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, – в размере менее минимального размера административного штрафа для должностных лиц, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.1.3, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

**Фигурского Андрея Викторовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Указанную сумму штрафа необходимо уплатить по реквизитам –

Получатель – УФК по Оренбургской области (Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области), Банк получателя: отделение Оренбург г. Оренбург, р/с 40101810200000010010, БИК 045354001, ИНН 5610040758, КПП 561001001, КБК 85411690040040000140, ОКТМО 53701000, Лицевой счёт 04532008370, Код УБП 00837, Наименование платежа: штраф по постановлению № 5-924/16 от 05.10.2016 г.

Разъяснить, что сумма административного штрафа, вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3. КоАП РФ.

Копию документа (квитанции) свидетельствующего об оплате штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшему постановление.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ, судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить, что в случае не оплаты штрафа в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу лицо может быть привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ с назначением наказания в виде ареста на срок до 15 суток, либо штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бузулукский районный суд Оренбургской области через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Асессоров Д.Г.

Печать  
Опись  
Листов